

VERBALE DELLA SEDUTA DEL COMITES DI SINGAPORE

15.05.2023 - ore 17:00 (UTC+8)

Luogo	In Presenza	65 Chulia Street, OCBC Centre Corporateso Office #46-01					
Luogo	Online	Piattaforma Zo	Piattaforma Zoom → <u>Link</u>				
Inizio seduta	ore 17:09 (U	ore 17:09 (UTC+8)					
Fine della seduta	ore 18:23 (U	TC+8)					
Presenti	Nome	Nome Cognome Iniziali Carica					
	Andrea	MONNI	AM	Presidente			
	Andrea	SCIPIONI	AS	Segretario			
Presenti Online	Nome	Cognome	Iniziali	Carica			
	Aniello	CASTELLANO	AC				
	Omar	BASSALTI	ОВ				
	Simone	CENTOLA	SC	Membro dell'Esecutivo e Vicepresidente			
	Maria	DE IORIO	MDI	Tesoriere			
	Monica	FONTANESI	MF				
	Ludovica	GIRARDO	LG				
	Bruno	LIOTTA	BL				
	Massimo	MAROTTA	MM				
	Cecilia	a SAVA CS Membro dell'esecutivo					
	Marco	ZUCCHET	MZ				
Rappresentanza Consolare (Online)	Nome	Cognome	Iniziali	Carica			
	Rossella	GENTILE	RG	Vice Capo Missione			

	Ordine del giorno
1.	Votazione della mozione n. 01_2023 presentata dal Consigliere Aniello Castellano in data 5 aprile 2023 dal titolo "Richiesta di Dimissioni da tutte le rispettive cariche nel Comites di Andrea Monni, Simone Centola, Maria De Iorio".
2.	Approvazione verbale della seduta del 6 aprile 2023
3.	Registrazione del Comites in base alla normativa locale
4.	Varie ed eventuali

Alle ore 17 e 09 il presidente AM dichiara aperta la seduta e, come di consueto, viene contestualmente avviata la registrazione del video della riunione ai fini della compilazione del verbale.

Il presidente informa che la riunione si svolgerà in modalità ibrida:

- in presenza, presso la sala riunioni del Corporateso Office al 65 di Chulia Street, OCBC Centre, #46-01
 - e
- online su piattaforma Zoom

AM specifica che il consigliere AC sta effettuando un restreaming della riunione su LinkedIn.

Partecipano i seguenti consiglieri:

In presenza

1.	Andrea	MONNI	AM
2.	Andrea	SCIPIONI	AS

Connessi online su piattaforma Zoom

3.	Omar	BASSALTI	ОВ
4.	Aniello	CASTELLANO	AC
5.	Simone	CENTOLA	SC
6.	Maria	DE IORIO	MDI
7.	Monica	FONTANESI	MF
8.	Ludovica	GIRARDO	LG
9.	Bruno	LIOTTA	BL
10.	Massimo	MAROTTA	MM
11.	Cecilia	SAVA	CS
12.	Marco	ZUCCHET	MZ

In rappresentanza dell'autorità consolare è collegata via Zoom la Dottoressa:

Rossella GENTILE RG

Nessun assente.

Oltre ai consiglieri e alla Dottoressa Gentile, sono connessi via Zoom anche diversi partecipanti.

Il Presidente AM prende la parola e illustra i 4 punti all'ordine del giorno della riunione:

- 1. Votazione della mozione n. 01_2023 presentata dal Consigliere Aniello Castellano in data 5 aprile 2023 dal titolo "Richiesta di Dimissioni da tutte le rispettive cariche nel Comites di Andrea Monni, Simone Centola, Maria De Iorio".
- 2. Approvazione verbale della seduta del 6 aprile 2023
- 3. Registrazione del Comites in base alla normativa locale
- 4. Varie ed eventuali
- Votazione della mozione n. 01_2023 presentata dal Consigliere Aniello Castellano in data 5 aprile 2023 dal titolo "Richiesta di Dimissioni da tutte le rispettive cariche nel Comites di Andrea Monni, Simone Centola, Maria De Iorio".

AM invita l'autore della mozione n. 01_2023, il consigliere AC, a leggerne il testo.

AC legge quanto segue:

"Richiesta di Dimissioni da tutte le rispettive cariche nel Comites di Andrea Monni, Simone Centola, Maria De Iorio".

Vista:

- la mancanza di registrazione del Comites presso le autorità locali dopo 16 mesi (n.d.r. durante la lettura il consigliere AC sottolinea come i mesi siano ormai diventati 17) dal decreto di nomina da parte dell'Ambasciata;
- la presentazione del bilancio in ritardo rispetto alla circolare del Ministero degli Esteri numero 2 del 28 luglio 2020;
- la manifesta incapacità nella gestione del Comites;
- che la presentazione in ritardo del bilancio potrà avere un effetto negativo ulteriore rispetto ai tagli dei fondi decisi dal Ministero per i Comites il che avrà una conseguenza negativa a cascata sugli esercizi futuri del Comites stesso.

CHIEDO

Con distinte votazioni le dimissioni immediate e irrevocabili di Andrea Monni dalla carica di Presidente del Comites e da tutte le altre cariche ricoperte all'interno del Comites, indicando in Massimo Marotta il nuovo Candidato alla Presidenza.

CHIEDO

Con distinta votazione, le dimissioni immediate e irrevocabili di Simone Centola dalla carica di Vicepresidente del Comites e da tutte le altre cariche ricoperte all'interno del Comites.

CHIEDO

Con distinta votazione, le dimissioni immediate e irrevocabili di Maria De Iorio dalla carica di Tesoriere del Comites e da tutte le altre cariche ricoperte all'interno del Comites.

E CHIEDO

che la mozione sia inserita nell'Ordine del Giorno della riunione di domani 6 Aprile, e che la mozione sia presentata, discussa e votata dall'Assemblea, come stabilito nell'Articolo 9 del Regolamento Interno".

AM ringrazia il consigliere AC per aver letto la mozione e chiede ai consiglieri se ci siano eventuali osservazioni.

Riscontrata l'assenza di commenti, AM invita a procedere alla votazione.

Mozione di sfiducia con richiesta di dimissioni immediate e irrevocabili di Andrea Monni dalla carica di Presidente del Comites e da tutte le altre cariche ricoperte all'interno del Comites - Votazione

Votanti: 12	2
-------------	---

Favorevoli	,	4 Omar	BASSALTI	ОВ
		Aniello	CASTELLANO	AC
		Ludovica	GIRARDO	LG
		Massimo	MAROTTA	MM
Contrari		8 Simone	CENTOLA	SC
	4	Maria	DE IORIO	MDI
		Monica	FONTANESI	MF
		Bruno	LIOTTA	BL
		Andrea	MONNI	AM
		Cecilia	SAVA	CS
		Andrea	SCIPIONI	AS
		Marco	ZUCCHET	MZ

La mozione viene respinta con 4 voti a favore e 8 voti contrari.

AC informa AM della presenza di alcune persone nella waiting room di Zoom che dovrebbe accettare per poter permettere loro di partecipare alla riunione ma, dopo un controllo, AM risponde che non ci sia nessuno nella sala di attesa pertanto si prosegue con la votazione.

Mozione di sfiducia con richiesta di dimissioni immediate e irrevocabili di Simone Centola dalla carica di vicepresidente del Comites e da tutte le altre cariche ricoperte all'interno del Comites - Votazione

Votanti:	12
----------	----

Favorevoli	4	Omar	BASSALTI	ОВ
	<u>.</u>	Aniello	CASTELLANO	AC
		Ludovica	GIRARDO	LG
		Massimo	MAROTTA	ММ
			•	
Contrari	8	Simone	CENTOLA	SC
	•	Maria	DE IORIO	MDI
		Monica	FONTANESI	MF
		Bruno	LIOTTA	BL
		Andrea	MONNI	AM
		Cecilia	SAVA	CS
		Andrea	SCIPIONI	AS
		Marco	ZUCCHET	MZ

La mozione viene respinta con 4 voti a favore e 8 voti contrari.

Mozione di sfiducia con richiesta di dimissioni immediate e irrevocabili di Maria De Iorio dalla carica di tesoriere del Comites e da tutte le altre cariche ricoperte all'interno del Comites - Votazione

Votanti: 12

Favorevoli	4	Omar	BASSALTI	ОВ
		Aniello	CASTELLANO	AC
		Ludovica	GIRARDO	LG
		Massimo	MAROTTA	MM
Contrari	8	Simone	CENTOLA	SC
		Maria	DE IORIO	MDI
		Monica	FONTANESI	MF
		Bruno	LIOTTA	BL
		Andrea	MONNI	AM
		Cecilia	SAVA	CS
		Andrea	SCIPIONI	AS
		Marco	ZUCCHET	MZ

5

Alle ore 17 e 16 si concludono le votazioni.

Il presidente AM coglie l'occasione per ringraziare i consiglieri che hanno votato per la terza volta contro la richiesta di dimissioni del presidente ed estende il ringraziamento per aver votato contro le mozioni nei confronti dei consiglieri SC e MDI, ai quali si rivolge con parole di apprezzamento per il lavoro svolto finora.

Osservazioni

OB interrompe il discorso di AM e prende la parola esprimendo il suo dissenso verso l'esito delle votazioni e verso l'operato del presidente, ricordando ai partecipanti dell'assemblea che la professione del presidente AM sia quella di aprire e registrare società a Singapore e criticando la mancata registrazione del Comites dopo 17 mesi.

OB ricorda che i Comites in tutto il mondo debbano agire in ottemperanza delle leggi del luogo dove sono costituiti oltre che della legge italiana e sottolinea come il Comites non possa ancora operare per via della mancata registrazione al ROS, necessaria a Singapore per poter costituire una society come il Comites.

AM prova a riprendere la parola, giudicando come non pertinente l'intervento di OB, e lo prega di terminare il suo discorso.

Il presidente avvisa OB che in caso di mancata osservazione della richiesta di terminare le proprie osservazioni sarà costretto a mutare il suo microfono ma il consigliere continua ad esporre il proprio pensiero fino a quando non viene messo in mute dal presidente.

AC prende la parola e, rivolgendosi ad AM, fa notare al presidente una presunta violazione del PDPA (ndr. Personal Data Protection Act, la legge che regola la protezione dei dati personali a Singapore) per aver condiviso un documento bancario non pertinente al Comites in una email inviata ai consiglieri.

AC critica la mancanza di attenzione di AM nell'invio e OB ribadisce il proprio biasimo per l'operato di AM, estendendo il proprio dissenso anche ai consiglieri che hanno votato contro le mozioni presentate da AC, ritenuti responsabili di aver appoggiato un presidente a giudizio di OB incapace di ricoprire tale ruolo.

AM si scusa per l'errore nell'invio di tale documento, ribadisce la non pertinenza dei due interventi di AC e OB e prosegue con la riunione, passando direttamente il punto 3.

3. Registrazione del Comites in base alla normativa locale

Il presidente si dichiara soddisfatto per essere giunti ad un testo condiviso e riscontra che la bozza di statuto sia stata elaborata in maniera costruttiva da parte di tutti i consiglieri.

AM chiede se ci siano commenti specifici sullo statuto e sia SC che AC chiedono di prendere la parola.

AC ricorda che debba ancora essere stabilito l'indirizzo della society e SC dichiara di aver effettuato alcune osservazioni sullo statuto, contenute in diverse email inviate ai consiglieri e trascritte nei commenti a margine della bozza.

SC ne menziona due in particolare:

- 1. Aver sottolineato delle criticità ritenute importanti all'interno del documento
- 2. Aver richiesto un parere ulteriore allo studio legale L&L sui commenti e le criticità riscontrate

SC chiede quindi al presidente e ai consiglieri di esprimere la propria opinione in merito.

AM prende la parola e si dichiara disponibile ad accogliere la richiesta al punto 2 in caso di parere favorevole dei consiglieri.

Osservazioni

AC e MM non sono favorevoli ad un ulteriore passaggio che ritarderebbe ulteriormente la registrazione della society.

MDI è d'accordo con AC e MM e auspica di chiudere l'argomento quanto prima, sperando che la maggioranza dei consiglieri sia d'accordo.

SC specifica che L&L solitamente risponda entro qualche giorno pertanto ritiene che non sia pregiudizievole richiedere un parere ulteriore.

AM si dichiara neutrale in merito mentre BL suggerisce di procedere con la votazione, specificando che eventuali modifiche allo statuto potranno essere effettuate in un secondo momento, se richieste o ritenute necessarie dal ROS o dai consiglieri.

MDI, AS e CS sono d'accordo con il consigliere BL e propongono di votare la sede e a seguire lo statuto.

Il dubbio principale di SC in merito alla bozza riguarda il fatto di avere 12 consiglieri membri dell'esecutivo (e far quindi coincidere i membri dell'assemblea con l'esecutivo) una situazione ritenuta non allineata né alla governance italiana né alla governance richiesta dal ROS.

Indirizzo Society

AM chiede di votare sull'indirizzo della society e MM chiede che venga prima chiuso l'argomento relativo alla costituzione illustrando chiaramente all'Assemblea quale sarà il passo successivo.

AM risponde che il prossimo step sarà quello di depositare al ROS la bozza di statuto, che andrà firmata da almeno 10 consiglieri per avviare il processo di approvazione.

MM chiede che venga messo a verbale questo passaggio, ritenuto fondamentale per velocizzare il processo di registrazione.

AM ricorda che l'indirizzo andrà inserito nella bozza da depositare e propone di analizzare le varie proposte che sono state condivise con i consiglieri nelle settimane precedenti, condividendo a schermo il file comparativo.

LINK Google Drive File: https://docs.google.com/spreadsheets/d/106G3J0IGAmvztrgBvNUUpkonQi-8YPNFJygCVjbpzE/edit?usp=sharing

AM esprime la propria preferenza per la soluzione n.1, "Straits Virtual Office", ritenuta preferibile poiché più centrale della soluzione n.3 "Virtual Office Service", e chiede di votare.

MM contesta la richiesta di AM sostenendo che:

- non sia corretto che il presidente indichi la propria preferenza
- non sia corretto richiedere ai consiglieri di votare senza aver dato a tutti la possibilità di esprimere il proprio parere.

OB si associa ad MM nell'esprimere la propria contrarietà, sottolineando che

- non sia compito del presidente esprimere il proprio giudizio sulla scelta della sede
- AM non avrebbe dovuto commentare neanche l'esito delle mozioni votate in precedenza.

AM spiega di:

- aver solamente espresso il proprio parere
- aver chiesto di votare per le uniche due soluzioni percorribili (la 1 e la 3) per brevità

ma, preso atto delle osservazioni, chiede all'assemblea se la volontà comune sia invece quella di votare le soluzioni una ad una.

MM chiede se le soluzioni 4 e 5 siano state già scartate AM conferma.

Il segretario AS spiega che la tabella comparativa sia stata preparata includendo anche le soluzioni non percorribili (alcuni virtual offices non possono fornire il servizio di indirizzo per le societies iscritte al ROS) allo scopo di:

- informare i consiglieri in merito a tutte le soluzioni valutate
- permettere a chi avesse voluto cercare opzioni alternative di conoscere quali virtual office non potessero soddisfare le necessità del Comites, evitando richieste doppie

AS specifica inoltre che il Virtual Office n.2 abbia confermato la possibilità di fornire il servizio di indirizzo alla society ma che abbia anche specificato che il Book of Records della society non possa essere lasciato presso il loro indirizzo. Il mantenimento del Book of Records presso la sede della society è uno dei requisiti necessari, come specificato sul sito ufficiale del ROS, pertanto questa soluzione non sarebbe idonea.

Alla luce di questa spiegazione, il consigliere MM chiede quindi se la decisione sia circoscritta alle sole opzioni 1 e 3 e propone di mettere ai voti sia l'una che l'altra per capire quale delle 2 riceva maggiori preferenze.

MZ concorda con MM e chiede di conoscere i postal code delle due sedi messe a votazione. AM specifica che la soluzione 3 si trovi nella zona di Chinatown e condivide nuovamente a schermo il file con le varie opzioni.

MZ chiede quale siano le differenze tra i servizi offerti dai vari virtual office e AS specifica quanto segue:

SALE RIUNIONI

- Offerte dai virtual offices 1, 2 e 3
- Le soluzioni 2 e 3 includono delle ore di fruizione gratuita della sala riunioni incluse nel pacchetto annuale
- La soluzione 1 non offre ore gratuite di utilizzo della sala riunioni nel pacchetto e mette a disposizione una sala riunioni presso un indirizzo diverso da quello della sede
- Tutte e 3 le soluzioni offrono capienze ridotte (da 4 6 posti a massimo 8 10)

Alla luce di queste informazioni MZ osserva che le riunioni del Comites non potranno svolgersi in nessuna di queste sale, se non in caso di partecipazione ridotta in presenza, e AS conferma.

Osservazioni

OB interviene e spiega di conoscere direttamente entrambi i virtual office.

Viene sottolineato che:

Soluzione n.3

- non sia presente la piccionaia (n.d.r. cassetta delle lettere riservata per ciascuna society registrata presso il virtual office) con conseguente rischio concreto di confusione/smarrimento della posta ricevuta
- l'ufficio sia gestito in maniera approssimativa e poco organizzata

Soluzione n.1

- sia dotata di piccionaia
- l'ufficio sia gestito da personale (che OB conosce personalmente) più qualificato e professionale

Il consigliere OB consiglia pertanto la soluzione n.1.

AM ringrazia OB per le informazioni e chiede di votare:

Soluzione 1 - Votazione						
Votanti: 12						
Favorevoli	7	Maria	DE IORIO	MDI		
		Monica	FONTANESI	MF		
		Bruno	LIOTTA	BL		
		Andrea	MONNI	AM		
		Cecilia	SAVA	CS		
		Andrea	SCIPIONI	AS		
		Marco	ZUCCHET	MZ		
Astenuti	1	Simone	CENTOLA	SC		

La soluzione 1 riceve 7 voti favorevoli e 1 voto astenuto.

I consiglieri OB, AC, LG, MM non esprimono nessuna preferenza.

Soluzione 3 - Votazione

Votanti: 5*

*(Trattandosi di una votazione ad esclusione, dei 12 consiglieri aventi diritto al voto possono esprimere la propria preferenza per la Soluzione 3 solamente i 5 che hanno precedentemente votato contro la soluzione 1 o si sono astenuti)

Favorevoli	-			
Astenuti	1	Simone	CENTOLA	SC

La soluzione 3 riceve 1 voto astenuto.

I consiglieri OB, AC, LG, MM non esprimono nessuna preferenza.

AM riscontra la mancata espressione di preferenza da parte dei consiglieri OB, AC, LG, MM su entrambe le soluzioni e chiede se il loro voto sia contro qualunque sede indicata.

OB ribadisce la propria contrarietà ad ogni azione promossa dal presidente AM e sottolinea che i consiglieri che hanno proposto le varie soluzioni non abbiano effettuato i dovuti controlli recandosi nei vari virtual office di persona altrimenti avrebbero saputo dell'assenza della piccionaia nella sede indicata nell'opzione 3.

AM giudica l'intervento di OB non pertinente alla discussione e mette in mute il consigliere.

AM chiede come procedere per la verbalizzazione del voto e MM invita a passare al prossimo punto, sottolineando che la mancata alzata di mano durante la votazione sia una implicita espressione di astensione dal voto.

OB chiede quindi che venga verbalizzato il suo voto contrario, e non astenuto, per entrambe le soluzioni, e chiedono di fare lo stesso anche i consiglieri AC e LG, pertanto l'esito delle votazioni è il seguente:

Soluzione 1 - Votazione Votanti: 12					
	'	Monica	FONTANESI	MF	
		Bruno	LIOTTA	BL	
		Andrea	MONNI	AM	
		Cecilia	SAVA	CS	
		Andrea	SCIPIONI	AS	
		Marzo	ZUCCHET	MZ	
Contrari	3	Omar	BASSALTI	ОВ	
	•	Aniello	CASTELLANO	AC	
		Ludovica	GIRARDO	LG	
			•	•	
Astenuti	2	Simone	CENTOLA	AC	
		Massimo	MAROTTA	MM	

Soluzione 3 - Votazione

Votanti: 5*

*(Trattandosi di una votazione ad esclusione, dei 12 consiglieri aventi diritto al voto possono esprimere la propria preferenza per la Soluzione 3 solamente i 5 che hanno precedentemente votato contro la soluzione 1 o si sono astenuti)

Favorevoli	-			
Contrari	3	Omar	BASSALTI	ОВ
	•	Aniello	CASTELLANO	AC
		Ludovica	GIRARDO	LG
				L
Astenuti	2	Simone	CENTOLA	SC

AM dichiara conclusa la votazione relativa alla sede e procede quindi con la richiesta di voto per l'approvazione dell'ultima versione dello statuto, annunciando che lo step successivo sarà la presentazione del documento al ROS per la registrazione.

Votanti: 12				
Favorevoli	7	Maria	DE IORIO	MDI
	•	Monica	FONTANESI	MF
		Bruno	LIOTTA	BL
		Andrea	MONNI	AM
		Cecilia	SAVA	CS
		Andrea	SCIPIONI	AS
		Marzo	ZUCCHET	MZ
				·
Contrari	3	Omar	BASSALTI	ОВ
	•	Aniello	CASTELLANO	AC
		Ludovica	GIRARDO	LG
			<u>, </u>	1
Astenuti	2	Simone	CENTOLA	AC
	· ·	Massimo	MAROTTA	MM

SC informa i consiglieri di essersi astenuto per i motivi discussi in precedenza.

MM si astiene dichiarando di aver contribuito alla stesura del documento con commenti e osservazioni e ribadisce che sia ora compito dell'esecutivo di procedere con i passi successivi per la registrazione.

Il presidente AM dichiara lo statuto approvato e passa al punto successivo.

2. Approvazione verbale della seduta del 6 aprile 2023

Il presidente AM informa l'assemblea che non ci sono state osservazioni relative al verbale, circolato nelle settimane precedenti, e chiede i consiglieri di votare:

Votanti: 12					
Favorevoli	8	Simone	CENTOLA	SC	
	<u>.</u>	Maria	DE IORIO	MDI	
		Monica	FONTANESI	MF	
		Bruno	LIOTTA	BL	
		Andrea	MONNI	AM	
		Cecilia	SAVA	CS	
		Andrea	SCIPIONI	AS	
		Marzo	ZUCCHET	MZ	
Contrari	3	Omar	BASSALTI	ОВ	
	•	Aniello	CASTELLANO	AC	
		Ludovica	GIRARDO	LG	
			,	1	
Astenuti	1	Massimo	MAROTTA	MM	

Alle ore 17:50, dopo aver partecipato alla votazione per l'approvazione del verbale, il consigliere MM comunica ai consiglieri di dover lasciare la riunione per impegni concomitanti.

4. Varie ed eventuali

AC prende la parola e chiede di avere una risposta alla mail inviata ai consiglieri dove venivano richieste spiegazioni relative alla presenza del logo del Comites sul sito ufficiale dell'Ambasciata Italiana a Singapore e su quello dell''Italian Festival".

In particolare AC vuole sapere a che titolo e per quale motivo il logo sia stato pubblicato.

AM afferma di non vedere alcuna violazione della normativa locale e AC sostiene il contrario, affermando di essere disponibile a sottoporre la questione all'attenzione della polizia locale per avere un loro parere al riguardo.

In favore della tesi sostenuta da AC si schiera OB, che si dichiara disponibile a testimoniare circa la illegittimità dell'utilizzo del logo del Comites e intima al presidente di agire in maniera limpida e in ottemperanza delle regole, specificando anche che ci siano altri loghi di società non registrate presenti sullo stesso sito. Vengono citate l'Accademia della Cucina Italiana e il Gruppo della Comunità Cattolica Italiana a Singapore.

OB ricorda di essere in contatto con l'Ambasciata su questo tema e sottolinea che quest'ultima dovrebbe essere promotrice di legalità.

RG interviene spiegando che la presenza del logo del Comites sul sito dell'Ambasciata sia un obbligo che l'Ambasciata ha a prescindere dall'avvenuta registrazione del Comites presso le autorità locali

(che si augura avvenga in tempi rapidi) e ricorda come ci sia anche una normativa italiana del Ministero da rispettare che richiede la pubblicazione di tale logo sull'homepage del sito.

Per quanto riguarda la presenza del logo del Comites sul sito dell'"Italian Festival" RG ribadisce quanto già illustrato nella mail di risposta ai consiglieri AC e OB (inviata in data 9 maggio) dove è stato spiegato che l'approccio utilizzato è quello dell'inclusività di tutte le società presenti sul territorio che promuovono la cultura e la comunità italiana, contando sempre su una registrazione del Comites in tempi rapidi.

RG ricorda che tutti i consiglieri sono stati invitati a partecipare agli eventi dell'Italian Festival.

OB sostiene che in questo caso l'approccio inclusivo rischi di sfociare nell'illegalità vista la situazione del Comites e ribadisce che la promozione dell'italianità dovrebbe essere portata avanti dalle società regolarmente registrate.

OB fa l'esempio di altri Comites non registrati, in particolare quello della Thailandia, quello del Middle East e quello della Svizzera (Zurigo) che esiste e opera da 25 anni e, rivolgendosi ad AM, si augura che non accada lo stesso con il Comites di Singapore.

AM giudica l'ultimo intervento di OB non pertinente e chiede se ci siano altre osservazioni.

AC interviene sottolineando che gli inviti alle riunioni del Comites non siano pubblicati sull'albo consolare ricordando che fino al giorno 8 non ci fosse stata alcuna pubblicazione.

RG ricorda che la normativa si esprima in merito in particolare riguardo i verbali ma dichiara la disponibilità a:

- pubblicare anche le convocazioni delle riunioni purché' vengano inviate con congruo anticipo
- creare una pagina Comites apposita
- dare maggiore visibilità alla pagina Comites già esistente

RG ricorda che la legge preveda che sull'Albo consolare dovrebbero essere pubblicati solamente i verbali.

AC porta l'esempio di altri paesi dove viene pubblicato anche il link di Zoom delle riunioni del Comites sull'albo per favorire la partecipazione della comunità e RG conferma la disponibilità a pubblicizzare tali riunioni, proponendo di pubblicare il link sul sito dell'Ambasciata nella sezione delle news

AC ricorda ad AM di:

- aver inoltrato la richiesta di pubblicazione dei video delle riunioni il 6 di aprile del 2022
- aver richiesto l'accesso ai video delle riunioni del Comites, suo diritto in quanto consigliere e in quanto atti ufficiali del Comites

AM esprime la propria posizione in merito alla condivisione delle registrazioni video delle riunioni: sostiene che le registrazioni dovrebbero servire unicamente alla compilazione del verbale della riunione, e propone di mettere ai voti la richiesta di AC.

AC ribadisce il diritto a poter accedere a tutti gli atti del Comites, non solo ai video, che sono documenti che per legge devono poter essere consultabili indistintamente da parte di tutti i consiglieri in qualunque momento e senza impedimenti di sorta.

AM ricorda che tutti gli atti disponibili siano già pubblicati sul sito del Comites o sul Google Drive condiviso tra i consiglieri e chiede all'Assemblea di segnalare eventuali documenti mancanti per provvedere ad eventuali integrazioni.

AC chiede se siano presenti anche i video delle riunioni e AM risponde che non lo sono per i motivi indicati precedentemente e aggiunge che potranno essere resi disponibili previa votazione favorevole da parte dell'Assemblea.

OB contesta ad AM il fatto che non spetti a lui decidere cosa si debba condividere degli atti del Comites e cosa no e che ci siano delle leggi da rispettare.

AM sostiene che i video non siano pubblici e che questo punto sia stato stabilito nel regolamento dei Comites che è stato votato ed approvato e il consigliere AC interviene contestando l'affermazione del presidente citando la legge Bassanini che prevede che tutti i documenti siano pubblici ed accessibili.

OB contesta la stesura e la legittimità del regolamento del Comites, portando ad esempio lo strumento delle mozioni, sostenendo che non sia accettabile un regolamento che preveda solamente commenti negativi rispetto ad una mozione e critica i consiglieri che hanno votato in favore di tale documento.

AM giudica inopportuno l'intervento di OB e chiude il suo microfono.

AM prende la parola e, ricollegandosi alla votazione dello statuto avvenuta in precedenza, afferma che sia stato compiuto un passo importante per la crescita e lo sviluppo del Comites e si dichiara contento per essere arrivati ad avere una bozza di statuto condiviso che possa essere presentata al ROS.

AM ritiene che, d'altro canto, si sia giunti ad un punto dove sia necessario che qualcun altro guidi il Comites e il suo processo di sviluppo, constatando che i primi mesi di vita del Comites non siano stati positivi come si sarebbe voluto e, come presidente, si assume le proprie responsabilità per la situazione attuale.

AM reputa che la soluzione migliore per il proseguimento dell'attività del Comites sia quella di rassegnare le proprie dimissioni e che venga eletto un nuovo presidente.

AM coglie l'occasione per ringraziare i consiglieri per aver votato per tre volte contro le mozioni che ne chiedeva le dimissioni.

OB prende la parola per commentare le dimissioni di AM e viene interrotto da MDI che comunica a sua volta le proprie dimissioni da Tesoriere e da Presidente della commissione bilancio, spiegando che tali dimissioni siano dovute all'aumento dei suoi viaggi di lavoro dopo la fine della pandemia che non le permetteranno più di proseguire con il necessario impegno l'attività di tesoriere.

MDI ringrazia il revisore Bottiani per l'aiuto, i consiglieri per aver votato contro la mozione di dimissioni e conferma la propria disponibilità a ricoprire la propria carica fino all'elezione di un nuovo tesoriere.

OB chiede ad AM se con le dimissioni sue e di MDI il Comites venga lasciato senza presidente e senza tesoriere. MDI ribadisce la propria disponibilità a rimanere in carica fino all'elezione del nuovo tesoriere

OB giudica queste dimissioni come irresponsabili e indice di poca serietà e insieme ad AC propone di votare immediatamente per eleggere le nuove cariche.

AM risponde che, secondo il regolamento, in caso di dimissioni del presidente, sarà compito del vicepresidente di gestire la transizione.

AC ribadisce che non si possa lasciare il Comites senza presidente e chiede a SC quando verrà fissata la data per la prossima riunione per votare il nuovo presidente, rivolgendosi a lui in quanto vicepresidente facente ora funzione di presidente.

SC prende atto della doppia richiesta di dimissioni (AM e MDI) e riferisce che nella successiva seduta si dovrà votare per l'accettazione di tali dimissioni.

Dichiara inoltre la propria disponibilità a gestire il periodo di transizione e la propria intenzione di convocare la successiva riunione in tempi brevi.

SC informa che nella successiva riunione si potranno configurare due scenari distinti:

- 1. Votazione sulla accettazione delle dimissioni da parte di AM e MDI e votazione delle nuove cariche nella riunione successiva, previa presentazione delle nuove candidature
- 2. Votazione sulla accettazione delle dimissioni da parte di AM e MDI e contestuale votazione nella stessa assemblea delle nuove cariche

AC chiede nuovamente a SC quale sia la data della successiva riunione e SC risponde che verrà comunicata dal segretario dopo che il vicepresidente si sarà consultato con i consiglieri e tale data sarà stabilita.

OB commenta negativamente la proposta di voler aspettare la riunione successiva per le nuove elezioni e SC ribadisce la propria determinazione a non voler lasciare scoperte le cariche a lungo.

OB contesta l'affermazione di SC relativa alla accettazione delle dimissioni di AM e MDI sostenendo che le dimissioni siano da considerarsi accettate in automatico e non debbano essere votate per essere accolte.

SC invita il consigliere OB a mettere per iscritto i propri dubbi riguardo la procedura da seguire e si riserva di valutare e verificare se tali obiezioni siano accoglibili.

OB afferma che la procedura proposta da SC non sia in compliance con la legge italiana, portando ad esempio lo strumento della mozione, che include già al suo interno il nome del sostituto in caso di accoglimento, allo scopo di non lasciare vacante la carica.

SC invita il consigliere OB a rivolgere le proprie osservazioni all'Assemblea e a mettere per iscritto le proprie perplessità in merito alle procedure adottate.

OB chiede ad AM di riammettere nella riunione il consigliere MM, che si trova in attesa nella waiting room di Zoom, e AM risponde che non lo veda collegato.

RG interviene:

- chiedendo sia ad AM che a MDI di inviare comunicazione formale delle proprie dimissioni
- spiegando che la prossima convocazione della riunione potrà avvenire sia da parte di SC che dell'Ambasciata stessa
- proponendo che nella successiva riunione avvengano contestualmente sia l'accettazione delle dimissioni che la votazione del nuovo presidente e del nuovo tesoriere

AM conferma che quanto spiegato da RG sia corretto e che questa sia la procedura da seguire.

SC osserva che vada stabilito un termine entro il quale verranno accettare le candidature e si chiede se queste ultime debbano essere accompagnate anche da un programma.

AC fa notare a SC che RG sia stata molto chiara nelle spiegazioni e che:

- nella prossima riunione verranno accettate le dimissioni e votate contestualmente le nuove cariche
- non sia né prevista né richiestala presentazione di un programma da parte dei nuovi candidati alla presidenza

SC ringrazia AC per l'intervento e chiarisce il proprio pensiero spiegando che sia necessario verificare la legge italiana al riguardo (avendo il Comites una sua personalità giuridica) per essere certi che si possa procedere alle nuove elezioni già nella prossima seduta oppure se invece si debba procedere in due step distinti: accettazione delle dimissioni nella prossima riunione e votazione delle nuove cariche nella riunione successiva.

Il consigliere MM si unisce nuovamente alla seduta e interviene specificando che in questa fase si debba semplicemente attenersi ai regolamenti e alle procedure esistenti senza improvvisare nulla. Afferma che non sia specificato che il candidato debba presentare un programma e che sia una decisione facoltativa e personale di ciascun consigliere e si augura, visti i 17 mesi dalla votazione del Comites, che questa transizione avvenga nei tempi più rapidi possibili.

SC concorda con MM per il suo intervento.

SC chiede ad AM se sarà lui a procedere con la registrazione del Comites presso il ROS.

AM spiega che il nome del presidente dovrà essere indicato nell'atto costitutivo da presentare al ROS pertanto ritiene che sia più corretto che sia il nuovo presidente eletto a depositare l'atto.

MDI interviene ricordando che anche il nome del tesoriere andrà indicato nell'atto costitutivo per cui concorda con quanto detto da AM (lasciare che siano il nuovo presidente e il nuovo tesoriere a depositare il documento costitutivo al ROS) e chiede di fissare la prossima riunione il prima possibile.

MM chiede ad AM se, oltre alle dimissioni dalla carica di presidente, sia sua intenzione dimettersi anche dalle varie cariche ricoperte come presidente e membro di commissione.

AM conferma le proprie dimissioni anche dalle altre cariche ricoperte e MM chiede quindi che venga scritta un'agenda chiara che indichi le varie votazioni da effettuare nella riunione successiva.

SC conferma che l'ordine del giorno della prossima seduta indicherà chiaramente quali saranno le procedure che verranno seguite per le votazioni da effettuare e che verrà consultata la legge italiana in merito per verificare la correttezza e la legittimità di tutti i passaggi.

OB chiede ad AM se si sia anche dimesso anche dalla carica di consigliere del Comites e AM spiega di voler mantenere il proprio ruolo di consigliere e di essersi dimesso solamente dalle cariche ricoperte nell'esecutivo.

SC specifica che con l'atto formale della comunicazione scritta delle dimissioni da parte di AM e MDI verrà chiarita la posizione di entrambi in merito alle cariche ricoperte.

SC lascia la parola al presidente dimissionario AM che dichiara chiusa la seduta.

Alle ore 18:23 (UTC+8) il Presidente dimissionario AM ringrazia i presenti e dichiara chiusa la seduta.

Il Presidente dimissionario	Il Segretario
Adel	Ad Sop.
Andrea Monni	Andrea Scipioni